

# Moms och omsättningsbegreppet

## ■ Karusellen hos skatte- och ekobrottsmyndigheten (SKM och EBM)

advokat Björn Forssén, föredrag Svensk Juriststämman onsdagen den 14 november 2001,  
kl. 09:00—11:00 – Hemsida: [www.forssen.com](http://www.forssen.com)

## Arrangör: VJS

---

### Innehåll

Praktikfall, s. 2

”Karusellhandel”, s. 3

Konsekvenser av att förvärv inom landet anses utgöra GIF, s. 3

2 § skattebrottslagen (SkBrL), s. 4

EBM:s inställning (och SKM:s), s. 4

Kardinalfel i EBM:s utredningar och HovRns domar, s. 5

■ oriktig uppgift, Kommentarer:, s. 5

■ Brottsplan, Kommentarer:, s. 5

Mervärdesskatteskyldigheten, s. 6

Skattskyldigheten enligt 1 kap. 1 § första stycket 1 ML står på olika ben:, s. 7

6 kap. 7 § ML – en förmedlingstjänst, två omsättningar

Gemenskapsinternt förvärv och omsättning, s. 8

5 kap.: *var* sker omsättningen, inom landet?, s. 9

Att tänka på för försvararen, s. 10

[Jämfört med kompendiet från stämman har utdrag ur SkBrL, ML och SBL, s. 11-30,  
utmönstrats]

### Förkortningar

CLO – Central Liaison Office

EBM – ekobrottsmyndigheten

EEG – De europeiska ekonomiska gemenskaperna

GIF – gemenskapsinternt förvärv

KRS – Kammarrätten i Stockholm

KVR – kvartalsrapport

ML – mervärdesskattelag (1994:200)

NJA – Nytt juridiskt arkiv (avd. 1)

prop. – regeringens proposition

RSV – Riksskatteverket

RÅ – Regeringsrättens årsbok

SBL – skattebetalningslag (1997:483)

SkBrL – skattebrottslag (1971:69)

SKM – skattemyndigheten

SkU – skatteutskottets betänkande

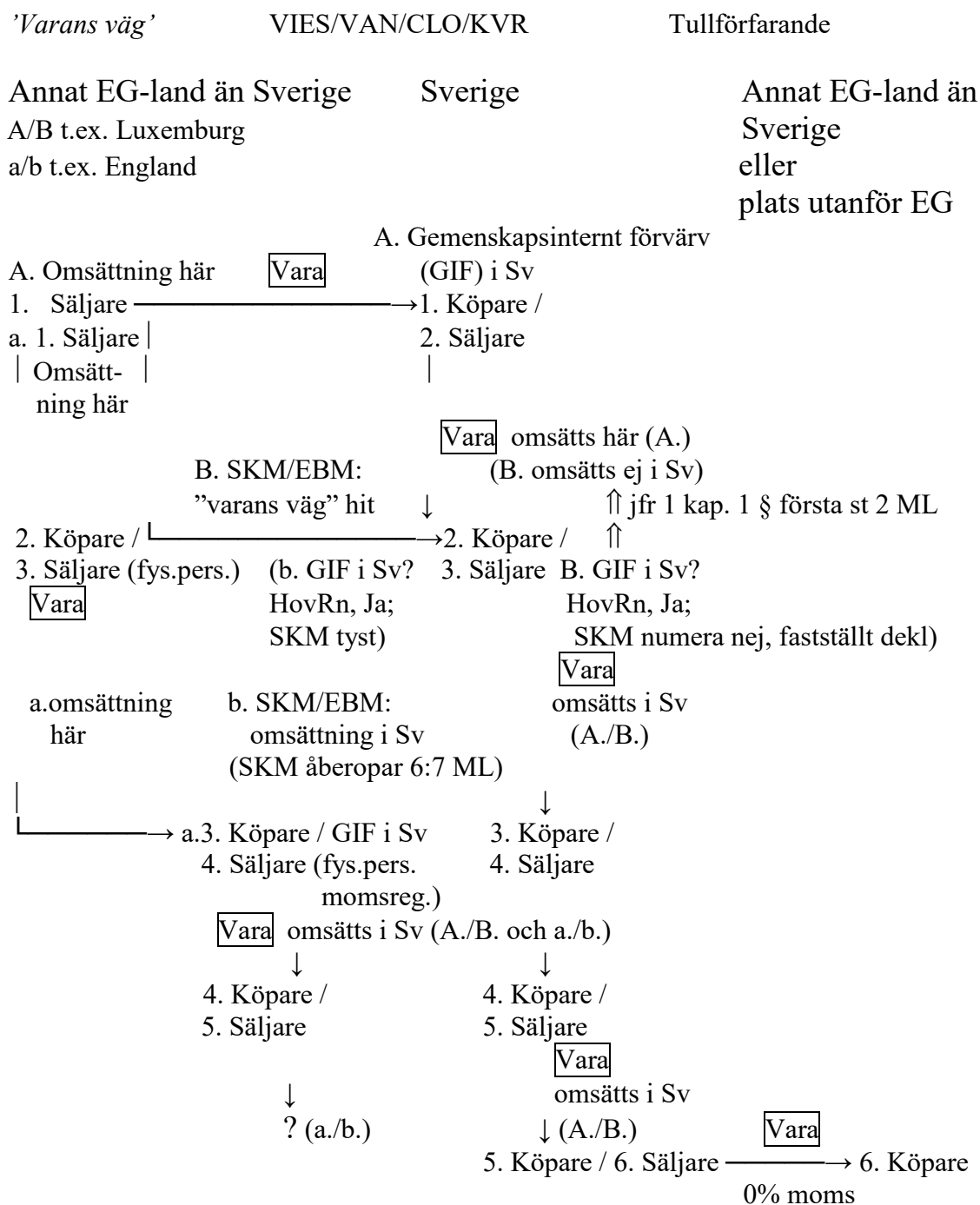
SOU – statens offentliga utredningar

VAN – value added network

VAT – value added tax

VIIES – VAT Information Exchange System

## Praktikfall ("karusellhandel")



A./B. (Se min artikel i Ny Juridik 4/2000 s. 69-83 eller Bilaga 3 i min bok Momshandboken Enligt 2001 års regler, Norstedts Juridik, ang Svea hovrätts mål B 1378/96 samt B 6517/99 och B 9502/99)

a./b. (Jfr Svea hovrätts mål nr B 3610/01)

- A./B., guld skattefritt i Luxemburg, men inte i Sverige före 2000; a./b., guld skattepliktigt i både England och Sverige. Betydelse för GIF-frågan (2a kap. 3 § första stycket 3 ML: säljaren "skattskyldig"; distansförsäljning 5 kap. 2 § första st 4 ML)
- "Varans väg", huvudregeln 5 kap. 2 § första st 1 ML – nämnda skillnad betydelselös.

## ”Karusellhandel”

- SKM/EBM avser varor till Sverige som lämnar Sverige
- Vanliga fall: handel med guld, basmetaller, mobiltelefoner, datorer etc

### Kommentarer:

- Ej något prövat och vedertaget institut såsom t.ex. med utdelningsfonder, vilka efter taxeringsrevisioner enbart ansågs tillkomna för skattefördelar (se RÅ 1990 ref 101 I och II)
- Lag (1995:575) mot skatteflykt gäller ej moms

## Konsekvenser av att förvärv inom landet anses utgöra GIF

### **Förvärv av vara inom landet motsvarar skattepliktig omsättning hos leverantören**

Egen vidareförsäljning inom landet: Utgående moms +  
 Förvärv 
$$\frac{\text{Ingående moms}}{\text{Skatt att betala/återfå}} - \text{ (motsvarande utgående moms hos leverantören) } +/-$$

### **GIF från andra EG-landet**

Egen vidareförsäljning inom landet: Utgående moms +  
 GIF, beräknad utgående moms 
$$\frac{\text{Utgående moms}}{\text{Skatt att betala/återfå}} + \text{ (motsvarande omsättning hos leverantören i andra EG-landet nollbeskattas där) } +/-$$
  
 Som dras som ingående direkt 
$$\frac{\text{Ingående moms}}{\text{Skatt att betala/återfå}} +$$

Utgående moms på ett GIF får dras som ingående moms i samma skattedeklaration (jfr prop. 1994/95:57 s. 79). Sådan utgående och ingående moms anses avse samma fråga, varför kvittningsförbudet i 15 kap. 3 § skattebetalningslagen (1997:483), SBL, inte anses gälla enligt RSV (se RSV:s skrivelse 1999-09-17, dnr 9165-99/110). Det medför att skattetillägg inte påförs för en utebliven redovisning av moms på GIF. EBM verkar ha tagit fasta på detta och talar om oriktig uppgift på grund av att ingående moms felaktigt skall ha dragits som för ett förvärv motsvarande omsättning inom landet från leverantörens sida, och tar inte upp att oriktig uppgift skall ha lämnats på grund av utebliven redovisning av moms på GIF.

### Kommentarer:

SKM tar ibland inte upp GIF i sitt skattebeslut, men EBM talar om GIF med konsekvensen att den tilltalade bara skulle ha utgående moms att redovisa på sin vidareförsäljning. Oavsett om kongruens mellan SKM och EBM: enbart skenbart risk för skatteundandragande hos den tilltalade så länge skatteprocessen inte avgjorts och det klarlagts att leverantören eller, om denne ”genomlyses” av SKM/EBM, annan gjort en omsättning inom landet som gör att avdragsrätt för ingående moms uppkommer för den tilltalades förvärv (se 8 kap. 3 § första stycket ML, 8 kap. 5 och 17 §§ ML samt 11 kap. 5 § ML, avdrag med stöd av momsbärande faktura, och 11 kap. 4 § 1 ML, avdrag med stöd av utfärdande av avräkningsnota).

## 2 § skattebrottslagen (SkBrL)

- Den som på annat sätt än muntligen uppsåtligen lämnar oriktig uppgift till myndighet eller underlåter att till myndighet lämna deklARATION, kontrolluppgift eller annan föreskriven uppgift och därigenom ger upphov till fara för att skatt undandras det allmänna (första ledet)
- eller felaktigt tillgodoräknas eller återbetalas till honom själv eller annan (andra ledet)
- döms för *skattebrott* till fängelse i högst två år.

---

Uppsåt + oriktig uppgift = skattebrott

1	+	1	=	1
0	+	1	=	0
1	+	0	=	0

---

Min inställning, förutsättningar döma för skattebrott

Uppsåt hos den misstänkte/tilltalade angående av honom lämnad oriktig uppgift om ingående moms och/eller utgående moms hos honom själv (första ledet)  
eller

om ingående moms hos en köpare i förhållande till den misstänkte/tilltalade (andra ledet).

EBM:s inställning (och SKM:s)

<i>Säljare</i>	<i>Säljare</i>	<i>Köpare/Säljare</i>	<i>Köpare</i>
<u>Fall 1</u>		<b>Tilltalad (fanns i Sv.)</b>	
(Se Svea hovrätts mål B 6517/99 och B 9502/99)			
Häktas i sin frånvaro	"Genomlyses"	EBM hävdar ej rätt till avdrag för ingående moms (11:5 ML).	Utreds ej
<b>(svensk i Lux.)</b>	EBM/SKM hävdar fel debitera moms	I stället GIF ⇒ Enbart utgående moms	
Alt enligt min mening: omsättning i Sverige 5:2 första st 1 ML 5:2 första st 4 ML		Alt enligt min mening: utfärda avräkningsnota till första säljaren (11:4 1 ML) Framförlallt som SKM numera fastställt dekl SKM:s revisionspromemorior: 1998, GIF eller ej GIF; 1999, GIF.	
<u>Fall 2</u>	<b>Tilltalad (fanns i Sv.)</b>		
(Se Svea hovrätts mål B 3610/01)			
Ifrågasätts ej	EBM hävdar utgående moms p.g.a. yrkesmässig och omsättning i Sverige	Hörs inte ens Notor avs denne har upprättats av efterföljande person, men SKM anser att de avser den tilltalade. Stöd 6:7 ML. HovRn/TRn nämner ej ens 6:7 ML.	"Friad" av EBM! SKM forts utreda.

Min mening: mkt att fortsätta utreda, ej möjligt döma tilltalade utan utredning av övriga. Tilltalade har gjort öppen redovisning avseende de egna förhållandena och uppsåt kan för denne bara avse oriktiga uppgifter i andras deklARATIONER, t.ex. hos den av EBM "friade" person som använts som vittne mot den tilltalade, dvs. hos den som SKM anser "tillskansat" sig avdrag för ingående moms genom att egenhändigt upprätta notor för att yrka avdrag.

## Kardinalfel i EBM:s utredningar och HovRns domar

Frikoppling mellan tilltalads deklARATION och fråga om utgående eller ingående moms där.

EBM talar om en brottsplan, att personer skall ha "levt" på momspengar, men för ingen egentlig bevisning om hur detta relaterar till den tilltalades deklARATION, utan går på denne och utelämnar föregående personer i den kedja av köpare och säljare där den tilltalade ingår samt utelämnar efterföljande personer eller använder dem som vittnen mot den tilltalade.

### Oriktig uppgift, Kommentarer:

- Inget betalningsbrott avseende ML (2 § SkBrL, första ledet)
- Återbetalningsbrott ML hos deklaranten eller annan (2 § SkBrL, andra ledet)
  
- Varje redovisningsperiod en gärning (jfr NJA 1984 s. 520)
- Moms, ej "försök" – automatiska beslut (jfr pro. 1995/96:170 s. 93)
  
- Ett momssystem men två registreringsformer (jfr bet. 1994/95:SkU7 s. 72)
- All tid före momsregistrering: efterbeskattningsinstitutet (jfr RÅ 1987 ref 115)
  
- Börje Leidhammar förordar prövning av skattefrågan, innan det subjektiva rekvisitet prövas genom en stämningsansökan (se s. 415 i hans artikel i SkatteNytt 2000 s. 405-417, Om muntlig förhandling).  
Stöd för detta i förarbetena till SkBrL: prop. 1995/96:170 s. 92
  
- Oriktig uppgift skall ges en enhetlig tolkning oavsett om man talar om skattetillegg, efterbeskattning eller straffansvar (se s. 415 i Leidhammars artikel och s. 242 i Bertil Wennergrens Förvaltningsprocess, Norstedts 1971)
- Oriktig uppgift avser sakförhållanden [se avsnitt 3.1 i Börje Leidhammars artikel Oriktig uppgift – upplysningsskyldighet och bevisbörda, en replik SkatteNytt 2000 s. 279-283 och mina artiklar i SkatteNytt 1996 s. 417-474, SkatteNytt 1999 s. 258-268 och SkatteNytt 2000 s. 284 samt min bok Momshandboken Enligt 2001 års regler (Norstedts Juridik), s. 109ff, samt Riksskatteverkets skrivelse dnr 11530-99/100 och RÅ 1999 Ref 16]
  
- Omsättningen är affärshändelsen här (jfr prop.1993/94:99 s. 240) – jfr saken.
  
- Svea hovrätt (B 3610/01) berör inte om SKM baserar beslut på 6 kap. 7 § ML

### Brottsplan, Kommentarer:

- Fördelning av "momsvinst" hävdas av EBM trots enbart en i kedjan tilltalad.
  
- Inköpspriser högre än försäljningspriser: misstänkt enligt EBM. SKM:s revisionspromemoria kan dock innebära att yrkesmässighet enligt ML är uppenbar: relevansinvändning i så fall.  
Yrkesmässighet ML: oberoende av resultat [jfr artikel 4.1 i EG:s sjätte mervärdesskattedirektiv (77/388/EEG) och RÅ 1996 Not 168.  
Hänvisning i 4 kap. 1 § ML till inkomstskatt och näringsverksamhet obsolet sedan Sveriges EU-inträde 1995. RÅ 2000 Ref 5 med hänvisning till flera EG-domar fastlägger: EG-direktiven, t.ex. sjätte momsdirektivet, har direkt effekt]

# Mervärdesskatteskyldigheten

## 1 kap 1 § första stycket ML

Mervärdesskatt skall betalas till staten:

1. vid sådan *omsättning inom landet* av varor eller tjänster som är skattepliktig och görs i en yrkesmässig verksamhet

- varor: materiella ting (inkl. fastigheter) + gas, värme, kyla och elektrisk kraft
- tjänster: allt annat som kan tillhandahållas i yrkesmässig verksamhet (se 1 kap. 6 § ML)
- omsättning, se 2 kap. ML (obligationsrättslig övergång av förfoganderätt, jfr SOU 1994:88 Bilaga 1 s. 39 och RSV:sHandledning för mervärdesskatt 2000, s. 285)
- fullständig äganderättsövergång avseende vara, alltid varuomsättning och aldrig tjänsteomsättning (jfr prop. 1989/90:111 s. 189)
- omsättning av vara eller tjänst skattepliktig, om ej undant. i 3 kap. ML
- yrkesmässig, se 4 kap. ML [jfr ”skattskyldig person” artikel 4.1 i EG:s sjätte mervärdesskattedirektiv (77/388/EEG)]
- omsättning inom eller utom landet, se 5 kap. ML

samt i två fall av *införsel till landet*, nämligen:

2. vid skattepliktigt *gemenskapsinternt förvärv (GIF)* av varor som är lös egendom, om inte omsättningen är gjord inom landet

- varuinförsel från annat EG-land, se 2a kap. ML  
(def. av GIF=förvärv av rätten att som ägare förfoga över en vara som avsänts från ett annat EG-land, jfr prop. 1994/95:57 s. 167)

3. och vid sådan *import* av varor till landet som är skattepliktig (*införsel från tredje land*)

- varuinförsel från en plats utanför EG, se 2 kap. 1a § ML

Skattskyldigheten enligt 1 kap. 1 § första stycket 1 ML står på olika ben:

Yrkesmässig + skattepliktig + omsättning + inom landet = skattskyldighet

1	+	1	+	1	+	1	=	1
0	+	1	+	1	+	1	=	0
1	+	0	+	1	+	1	=	0
1	+	1	+	0	+	1	=	0
1	+	1	+	1	+	0	=	0

Samtliga rekvisit är nödvändiga rekvisit för skattskyldighetens uppkomst.

Även enstaka, tillfällig omsättning här medför skattskyldighet här, oavsett var i världen den yrkesmässiga verksamheten bedrivs (prop. 1994/95:57 sid. 155).

Skattskyldighet  $\Rightarrow$  avdragsrätt 8 kap. 3 § första stycket ML;

Avdragsrätt kan yrkas (utövas) med stöd av ett moms bärande fakturaunderlag (se 8 kap. 5 och 17 §§, 11 kap. 5 § ML, prop. 1994/95:57 s. 136 och prop. 1993/94:99 s. 210, 211 och 217 samt RÅ 1984 1:67) SOU 1964:25 s. 382: köparens avdragsrätt för ingående moms är helt oberoende av säljarens fullgörande av honom åvilande redovisnings- och betalningsskyldighet. Reciprocitetsprincipen är grundläggande inom skatterätten.

Med faktura jämföras t.ex. avräkningsnota (se 1 kap. 17 § ML och 11 kap. 4 § 1 ML)

## 6 kap. 7 § ML – en förmedlingstjänst, två omsättningar

Försäljning av eget gods (återförsäljare): ett inköp och en försäljning

- två frågor, jfr 15 kap. 3 § SBL och kvittningsförbudet

En förmedlare jämföras med en återförsäljare enligt 6 kap. 7 § ML (inget eget lager, jfr prop. 1993/94:99 s. 190 och RÅ 1996 Not 192)

- utgående och ingående moms en (1) fråga enligt min mening och kvittningsförbudet i 15 kap. 3 § SBL gäller inte.
- Svea hovrätts dom B 3610/01: berör ej att SKM stöder sig på 6:7 ML.

Jfr 9c kap. ML, antingen momsplikt – momsplikt eller momsfritt – momsfritt.

OBS! Bara motsvarighet till 6:7 ML för *tjänster* i EG:s artikel 6.4 i sjätte mervärdesskattedirektivet (77/388/EEG). Direktivrätten direkt effekt till den enskildes fördel (RÅ 2000 Ref 5). Solidaritetsprincipen i artikel 5 i Romfördraget (jfr prop. 1994/95:19 Del 1 s. 141, 487 och 488). Förhandsavgörande från EG-domstolen (prop. 1994/95:19 Del 1 s. 483). 6:7 ML materiellt sett oförändrad sedan varuskatten 1960 (se prop. 1993/94:99 s. 190 och prop. 1968:100 s. 121).

# Gemenskapsinternt förvärv och omsättning

- Enligt 1 kap. 1 § första stycket 2 ML kan inte samma affärshändelse utgöra både omsättning inom landet och GIF här (Prop. 1994/95:57 s. 157)
- Omsättningen inträffar *när* avtal föreligger om varuköp obligationsrättsligt (jfr 2 kap. 1 § ML, SOU 1994:88 Bilaga 1 s. 39 och Riksskatteverkets Handledning för mervärdesskatt 2000, s. 285)
- GIF: övergång av äganderätten till varan och gränsöverskridande handel inom EG (jfr prop. 1994/95:57 s. 167)
- En varuförsäljning från ett företag i ett EG-land till ett företag i ett annat EG-land har två sidor: köparens förvärv (GIF) i mottagarlandet en spegelbild av säljarens omsättning i det andra landet (jfr prop. 1994/95:57 s. 156)
- Endast fyra fall av GIF enligt 2a kap. 2 § ML, nämligen:
  1. mot ersättning, införsel från annat EG-land till Sverige
  2. mot ersättning, införsel till annat EG-land än Sverige (6§)
  3. varuöverföring hit från annat EG-land enligt 7 §
  4. varuöverföring hit från annat EG-land enligt 9 §

I samtliga fall utom fall 2 (reservregeln, jfr nedan) skall en prövning ske mot 3 § (se 2a kap. 10 § ML), vilket innebär att begreppet ”skattskyldig” får en avgörande betydelse. Ej beaktat av Svea hovrätt i mål B 1378/96. Den dömde har stort intresse av att avvakta slutresultatet av utredning som pågår enligt Kommittédirektiv 1999:10 angående innebörden i begrepp som ”skattskyldig” och ”skattskyldig person”. Senaste budet: klart 2002-09-30.

- Köparens mervärdesskatteregistrering (VAT-nr) bara avgörande för att säljaren i det andra EG-landet skall kunna nollbeskatta sin omsättning där (jfr prop. 1994/95:57 s. 78).
- Endast ett fall då VAT-nr har betydelse i sig för en köpare skall anses göra GIF här: nämligen vid en gränsöverskridande där varan inte kommer till Sverige, utan skickas från Sverige eller annat EG-land till ännu ett annat EG-land, men köparen återopar sitt svenska VAT-nr. Om köparen inte visar att denne påförs moms även i annat EG-land, skall denne redovisa beräknad utgående moms här (jfr den s.k. reservregeln i 2a kap. 2 § 2 och 6 § första stycket ML och prop. 1994/95:57 s. 79 och 156)
- Flera köpare kan göra ett GIF avseende samma gränsöverskridande införsel hit. Förenklingsdirektiv finns för sådana situationer vid trepartshandel (jfr 2a kap. 6 § ML, Prop. 1994/95:57 s. 159, artiklarna 28b. A1 och 28c. E3 i EG:s sjätte mervärdesskattedirektiv, 77/388/EEG och 3:30b ML)



## 5 kap. ML: *var* sker omsättningen, inom landet?

- Momsen konsumtionsskatt – konkurrensneutralitet nyckelbegrepp
- RÅ 1985 1:40 (se RÅ-serien, ej CD-rom eller Internet). Flera omsättningar (avtal) kan projiceras på samma varuförflyttning ⇒ omsättning i varje led

1 § - portalparagraf: 2-8 §§ beskriver omsättningar inom landet: alla andra omsättningar sker utomlands + omsättningar som anges i 9 och 11 §§

- Alla regler om omsättningsland utom 5 kap. 8 § andra stycket ML schabloner utan egentlig konsumtionsprövning
- Gamla huvudregeln, 5 kap. 9 § första stycket 1 ML – *leveransbegreppet*, avseende tredjelandshandel (se prop. 1994/95:57 s. 183)
- Inom EG: avgörande för omsättningsland var varan *finns* när transporten till köparen påbörjas, se 5 kap. 2 § första stycket 1 ML och artikel 8.1a i EG:s sjätte mervärdesskattedirektiv. Samt RSV:s Handledning för mervärdesskatt 2001, s. 285, där också RSV kursiverar ordet finns.  
[På s. 284 betonar RSV vikten av att börja en momsutredning med att bestämma omsättningsland. Lägg gärna till: en utredning om moms kan aldrig isoleras till en person i en kedja av säljare och köpare, se min första bok: Mervärdesskatt En läro- och grundbok i moms, s. 21 (Publica, 1993)]

”Den omständigheten att guldets må ha befunnit sig i Storbritannien”, när den tilltalades omsättningar skedde hindrar inte enligt Svea hovrätt (mål B 3610/01) att anse denne som skattskyldig enligt 1 kap. 1 § första st 1 ML. Oförenlig inställning från Svea hovrätts sida med RÅ 2000 Not 11, varav följer att enligt 5 kap. 2 § första stycket 1 ML jämförd med artikel 8.1 första stycket a i EG:s sjätte mervärdesskattedirektiv (77/388/EEG) ”anses platsen för leveransen av varor då dessa skickas eller transporteras antingen av leverantören eller av mottagaren eller av en tredje person vara den plats där varorna befinner sig vid den tidpunkt när sändningen eller transporten till mottagaren påbörjas”.

Sålunda: ytterligare ett fall där objektiva förutsättningar för straffansvar ej påvisats, men den tilltalade ändå döms för skattebrott. (jfr min artikel i Ny Juridik 4/2000 s. 69-83 eller Bilaga 3 i min bok Momshandboken Enligt 2001 års regler, Norstedts Juridik) 2 kap. 10 § första stycket regeringsformen?

## Att tänka på för försvararen

- ”Varans väg” – hör skatterevisorn ordentligt. Hänvisa till RSV:s handledning för mervärdesskatt 2001, s. 284, där RSV betonar vikten av att börja en momsutredning med att bestämma omsättningsland. I t.ex. målen B 6517/99 och B 9502/99 (Svea hovrätt) ovan utreddes aldrig ’varans väg’, utan betalningsflöden, leveransvillkor m.m. – två PM från SKM förekom, ett 1999 som angav GIF om säljaren är ”skattskyldig näringsidkare” och ett från 1998 som angav GIF om ”säljaren är skattskyldig till mervärdesskatt” samt ej GIF om ”säljaren ej skattskyldig till mervärdesskatt”
- Om ostridigt att varor rört sig mellan Sverige och annat EG-land, acceptera inte fakta såsom leveransvillkor, likvidföden m.m. som annat än indicier. Avgörande för ett av de nödvändiga rekvisiten för skattskyldighet enligt 1 kap. 1 § första stycket 1 ML, nämligen begreppet ”inom landet”, är var varan fanns när avtal om försäljning skedde, dvs. när omsättningen skedde, om det är ostridigt att det rör sig om EG-handel
- Finns flera möjliga ställen från vilka en säljare kan ange i avtalet att varan skall avsändas, t.ex. lager i Sverige och inte bara i det andra EG-landet?
- Finns flera skatterevisorer, flera promemorior i utredningen – kalla alla revisorer som vittnen (även åklagarens bisittare, om denne är skatterevisor i utredningen)
- Anser skatterevisorn att skattekontrollen försvårats på något sätt
- Har kanske den tilltalade lämnat en öppen redovisning och inte någon oriktig uppgift? Okunskap hos granskaren innebär inte att fara förelegat för skatteundandragande, se prop. 1995/96:170 s. 94) Jfr Svea hovrätt som i mål B 3610/01 enbart dömt den tilltalade genom sin egen redaktionella avfattning av domen. Det framgår under rubrik om frågan om omsättning skett att den tilltalades deklarerationer med bilagor uttrycker att denne ”sålt varor i Sverige”, men under rubrik om frågan om omsättning skett inom landet upprepar inte Svea hovrätt sitt eget konstaterande!!!!?? Hur kan den tilltalade över huvud taget anses ha lämnat en oriktig uppgift? Oriktig uppgift skall ges en enhetlig tolkning oavsett om man talar om skattetillägg, efterbeskattning eller straffansvar (se s. 415 i Börje Leidhammars artikel i SkatteNytt 2000, s. 405-417, Om muntlig förhandling och s. 242 i Bertil Wennergrens Förvaltningsprocess, Norstedts 1971). (*Noterat efter föredraget*: KRS ansett ej oriktig uppgift; ej PT i HD dock.)
- Kan det föreligga periodiseringsfel, acceptera inte nettometod, utan varje period är en gärning (jfr NJA 1984 s. 520)
- Kommer skattemyndighetens process att skilja sig från vad som allmän domstol, åklagaren anser angående skattefrågan?
- Om åklagaren åberopar expertvittne, kalla flera sådana, t.ex. från skattemyndigheterna
- Påpeka redan vid sakframställan att åklagaren skall ange vad denne vet om skattefrågan. Börje Leidhammar förordar prövning av skattefrågan, innan det subjektiva rekvisitet prövas genom en stämningsansökan (se s. 415 i hans artikel i SkatteNytt 2000 s. 405-417, Om muntlig förhandling). Stöd för detta i förarbetena till SkBrL: prop. 1995/96:170 s. 92