

## © UPPFÅNGAT I MOMSNÄTET

**Aktualiteter och därav föranledda praktiska råd angående framförallt mervärdesskatt**  
Nummer ~ 2 ~ 2002 ☒ *Ansvarig utgivare:* Björn Forssén ☒ September 2002

Kammarrätten i Stockholm har i en lagakraftvunnen dom av 2002-01-31 (mål nr 2551-2000, Avd. 7) ansett att det räcker med att identitet föreligger mellan ”fastighetsägaren” och den som bestridit kostnader för ny-, till- eller ombyggnadsarbeten, för att ”fastighetsägaren” skall ha rätt att utöva den 3-åriga retroaktiva avdragsrätten för ingående moms på kostnaderna enligt 9 kap. 3 § första stycket mervärdesskattelagen (lagrummet motsvaras sedan den 1 januari 2001 av 9 kap. 8 § andra stycket 1 samma lag). Att vederbörande inte var ”fastighetsägare” när kostnaderna bestreds medför inte att vederbörande är betagen sådan rätt, bara denne är ”fastighetsägare” när frivillig skattskyldighet beslutas och har bestridit kostnaderna.

I domen nämns mina böcker om moms från 1993 och 1994. I Mervärdesskatt En läro- och grundbok i moms från 1993 anförde jag på sidan 86 att dåvarande lydelse av aktuell bestämmelse inte innehöll något krav på identitet mellan fastighetsägaren och den som en gång bestred kostnaderna. Det ledde, som jag nämnde på sidan 112 i Mervärdesskatt En handbok från 1994, till en lagändring med krav på sådan identitet. Emellertid får nu anses klarlagt genom kammarrättens ställningstagande samt att Riksskatteverket inte överklagat domen att det räcker med att den som bestridit kostnaderna är ”fastighetsägare” när frivillig skattskyldighet beslutas, för att vederbörande skall ha rätt till retroaktivt momsavdrag.