

© UPPFÅNGAT I MOMSNÄTET

Aktualiteter och därav föranledda praktiska råd angående framförallt mervärdesskatt

Nummer ~ 1 ~ 2000 ☐ **Ansvarig utgivare:** Björn Forssén ☐ Januari 2000

I skrivelse 1999-12-09 (dnr 11530-99/100) har RSV klart uttalat att rätt till avdrag för ingående moms föreligger i fall då en felaktighet i fakturaunderlaget enbart avser namnet på mottagaren (se även DI-artikel 2000-01-10).

Detta måste enligt min mening innebära att RSV inte förenar sig med de skattehandläggare (och skatterådgivare) som har ansett att fakturans utseende, och därmed närmare bestämt exakta överensstämmelse med 11 kap. 5 § ML, är en nödvändig förutsättning för avdragsrätten. I min bok Momshandboken Enligt 1998 års regler, i tidigare nyhetsbrev och särskilt i artiklar i SN 5/1999 (s. 258-268) och i SN 7-8/1996 (s. 471-474) har jag anfört att om fakturans utseende skulle avgöra avdragsrätten, skulle det innebära att en oriktig uppgift skulle handla om underlaget i stället för själva saken, dvs. affärshändelsen och om den har förekommit eller inte. Det skulle också innebära att unikt för momsområdet, skulle en legaldefinition råda för avdragsrätt. Allt detta har jag kommenterat som orimligheter, men i SST 5/98 (s. 479-485) uttalade en bokrecensent på sidan 480 att jag har fel och att en oriktig uppgift skulle bestå i om fakturan anger t.ex. Kalles Livs i stället för Kalles Livs AB. Den uppfattningen torde inte RSV dela i dag enligt sin skrivelse 1999-12-09, och jag anser att RSV därmed inte heller kan anse att den principen skulle råda att 11 kap. 5 § ML utgör en legaldefinition av tillåten bevisning för att styrka rätten till momsavdrag. I avsnitt 5.3 i skrivelsen säger också RSV att ”En förutsättning för avdragsrätten är självfallet att det föreligger ett i alla avseenden korrekt förvärv av en vara eller en tjänst.” Detta är ju saken; affärshändelsen, förvärvet, och inte underlagets utseende.

Som jag har nämnt tidigare har jag ett eget fall där jag har överklagat en horribel dom i KRS (avd. 7), mål nr hos RR 7895-6/98, där KRS ansåg att om det förelegat ”en fara” för dubbelavdrag mellan två bolag skulle avdragsrätten i det ena vara förlorad, trots att det har utretts frånvaro av dubbelavdrag. Jag återkommer i denna fråga om RR meddelar prövningstillstånd, och i sådant fall även efter en dom. Emellertid verkar RSV genom sin skrivelse 1999-12-09 ha samma uppfattning numera som jag själv, varför jag – utan att ta ut någon seger i förskott – ser fram med tillförsikt mot en eventuell prövning från RR:s sida.

Förkortningar: DI=Dagens Industri; KRS=Kammarrätten i Stockholm;
ML=mervärdesskattelagen; RR=Regeringsrätten; RSV=Riksskatteverket; SN=SkatteNytt;
SST=Svensk Skattetidning