

© UPPFÅNGAT I MOMSNÄTET

Aktualiteter och därav föranledda praktiska råd angående framförallt mervärdesskatt

Nummer ~ 3 ~ 1999 ☐ **Ansvarig utgivare:** Björn Forssén ☐ Maj/Juni 1999

Med anledning av de fyra domarna om periodiseringsfel avseende redovisningen av ingående moms vilka regeringsrätten avgjorde 1999-03-25 (Regeringsrättens mål nr 1034-1997, 1035-1997, 3572-1997 och 3618-1997) har jag fått en del frågor. Som jag nämnde i nr 2 1999 berör jag domarna i SN 5/1999 (s. 258-268) i samband med frågan om fakturans utseende alltid avgör avdragsrättens uppkomst (artikeln handlar om en överklagad kammarrättsdom, där jag ännu inte har fått något besked om prövningstillstånd beviljas).

Dock får jag redan här anledning att betona, att de fyra domarna handlar om själva frågan om periodiseringsfel och om skattetillägg kan påföras för sådant i vissa situationer. De situationer det handlar om är 1. att en faktura mottas först i månaden efter den redovisningsperiod då leveransen har skett och 2. att bokföringsåtgärderna faktiskt har vidtagits efter periodens utgång.

Regeringsrätten anser att det (1.) inte strider mot god redovisningssed att göra momsavdrag i deklarationen för redovisningsperioden den månad leverans/tillhandahållande har skett, trots att faktura inte mottas förrän i den påföljande månaden. Förutsättningen är att det system som används tillämpas konsekvent. Det krävs (2.) normalt sett inte heller att själva bokföringsåtgärden skall ha vidtagits före redovisningsperiodens utgång, om fakturan mottas dessförinnan.

En annan fråga var om avdragsrätten i en viss redovisningsperiod förutsätter att ”en handling med vilken” avdragsrätten kan styrkas har mottagits just i den perioden. Med hänvisning till förarbetena (prop. 1993/94:99 s. 210) angav regeringsrätten att 8 kap. 5 § ML inte kan ges en sådan tolkning. Ett motsatt slut skulle enligt min mening innebära att det vid varje rättelse i efterhand vore fråga om periodiseringsfel som skulle rendera deklaramenten skattetillägg. Regeringsrättens uttalande tyder inte heller på att ett underlag som till punkt och pricka uppfyller 11 kap. 5 § ML skulle utgöra det enda godtagbara för att yrka momsavdrag.

Sistnämnda är alltså ämnet för min artikel i SN 5/1999 (som Du hittar under Artiklar) angående nämnda överklagade kammarrättsdom, och det är viktigt att hålla isär att de fyra domarna av regeringsrätten 1999-03-25 enbart handlade om frågan om periodiseringsfel förelåg eller ej. Återstår alltså att se om regeringsrätten tar upp frågan om fakturans utseende avgör själva avdragsrättens uppkomst i sig.

Glöm inte att Du eller Dina klienter begär omprövning så långt tillbaka som möjligt av skattetillägg som SKM påfört ‘felaktigt’ mot bakgrund av regeringsrättsavgörandena 1999-03-25. Det sker inte med automatik hos SKM, utan företagen måste själva ta initiativet.

Av intresse för Dig som praktiker är att RSV har ersatt sin tidigare promemoria av 1995-03-02 (dnr 283-95/212) med anledning av regeringsrättens domar 1999-03-25 med en skrivelse av 1999-04-15 (dnr 4105-99/100), vari RSV anpassar sig till nu gällande rätt.

Förkortningar: RSV= riksskatteverket; SKM=skattemyndigheten; SN=SkatteNytt