

© UPPFÅNGAT I MOMSNÄTET

Aktualiteter och därav föranledda praktiska råd angående framförallt mervärdesskatt

Nummer ~ 8 ~ 1998 □ **Ansvarig utgivare:** Björn Forssén □ December 1998

Här kommer sista nyhetsbrevet för 1998. Sedan gäller för hugade prenumeranter internetversionen på **www.forssen.com** och då erhålls för 500kr exkl.mvs per tolv månadersperiod nyhetsbrev och artiklar som jag har skrivit i SN samt sådana som jag har på gång för publicering, t.ex. i SN. Läs gärna i Redovisningskonsulten, sannolikt första numret under våren 99, om mitt s.k. VAT Audit-system, vilket jag flaggade litet grand för redan i nr 4 1998.

I detta nummer kan jag ge ett litet glädjebesked. I nr 7 1998 varnade jag för nya angrepp från SKM angående F-skatten. När jag återopade Europakonventionens artikel 6(2) om att brottsanmälan inte innebär att en person skall betraktas som skyldig, dvs. SKM får inte använda anmälan i sig för att vägra F-skattsedel, släppte aktuellt skattekontor det hela och gav min klient F-skattsedel. Ekobrottsmyndigheten/åklagaren har dock inte sagt att de släpper sitt ärende ännu. Jag återkommer som jag sade i nr 7 även om detta.

En fråga som kanske inte är den roligaste just nu på momsområdet, men helt klart den mest betydelsefulla är den som jag tog upp i nr 6 1998, nämligen om fakturans utseende avgör rätten till momsavdrag. Sedan sist har jag gjort ett överklagande till regeringsrätten 1998-12-01 och vi får se om prövningstillstånd medges. Emellertid kan jag dock glädja läsekretsen med att ytterligare ett skattekontor här i Stockholm har tagit fasta på att jag anser att den materiella avdragsrätten uttrycks i 8 kap. 3 § ML, och att 8 kap. 5 § ML bara är en bevisregel. Det är inte lika tydligt som det ”fotbyte” som jag nämnde i nr 6 1998 att skattekontoret RIKS gjorde, men väl värt att notera. En mycket stor varning dock: så fort SKM bara stöder ett beslut om vägrat momsavdrag på 8 kap. 5 § ML med hänvisning till 11 kap. 5 § ML och vad som stipuleras där om innehåll i en faktura, och överhuvudtaget inte nämner 8 kap. 3 § första stycket ML och vad som sägs där om när avdragsrätt för ett förvärv uppkommer, måste både Du och Din klient samt eventuella skatterådgivare lägga er ner på golvet och rulla runt och skrika tills någon lyssnar på er. Man kan tyvärr inte lita på att domarna ens med era inlagor som lässtöd hittar till 8 kap. 3 § ML. Hemskt men sant.

Ja, som Du ser är det mycket att följa upp på processfronten, men jag hoppas på ett ’väl mött’ i min internetversion av nyhetsbrevet. Fortsättning följer där.

På momsområdet noterar jag för övrigt nyheter så långt ögat når. I somras kom kommissionen med sitt förslag om att kunna redovisa utländsk moms i svensk momsdeklaration och nu läser jag i R&D nr 37 1998 (Sveriges bästa juridiska tidskrift alla kategorier) att kommissionen fortsätter med förslag om sänkt moms på ”vissa arbetsintensiva tjänster”, t.ex. fighter med SKM? Vem vet, vi får se, men klart är att gränsdragningsproblemen inom momsområdet inte blir färre.

Förkortningar: ML=mervärdesskattelagen; R&D=Från Riksdag & Departement; SKM=skattemyndigheten; SN=SkatteNytt; VAT=value added tax (=eng. moms)