

## © UPPFÅNGAT I MOMSNÄTET

*Aktualiteter och därav föranledda praktiska råd angående framförallt mervärdesskatt*

Nummer ~ 3 ~ 1998 □ **Ansvarig utgivare:** Björn Forssén □ April/Maj 1998

Hört på sta'n att SKM (i Stockholm i vart fall) **1.** dels driver en linje att yrkande om avdrag för moms i inkomstdeklarationen under s.k. uppbyggnadsskede inte skulle vara möjligt överhuvudtaget enligt den nya mervärdesskattelagen (1994:200), ML **2.** dels angriper förmedlingsverksamheter av olika slag som redovisar exportomsättning momsmässigt och hävdar att hela omsättningen i stället skall anses ske inom landet och momsbeläggas, när de i skrivbordskontroller hittar i insända kopior på kontrakt att agenten är ett subjekt som agerar "in its own name".

Rådet från min sida är:

**I fall 1.**, att hänvisa till förarbetena, prop. 1993/94:99 sid. 254 och 255, där det till och med klart anges att om särskild registrering till moms inte skall ske, "skall *ansökan* (min kursivering) göras genom den allmänna självdeklarationen". Avdrag för ingående moms under s.k. uppbyggnadsskede kan alltså även enligt den numera gällande lagen prövas antingen i samband med en särskild ansökan om momsregistrering innan någon omsättning skett i verksamheten eller i samband med avdragsyrkande i självdeklarationen och i båda fallen är lagstödets 10 kap. 9 § ML, varvid även kan hänvisas till RSVs egen skrivelse Dnr 24739-93/200;

**I fall 2.**, att man helst skall föregripa genom att råda klienterna att gå igenom och ändra i avtal, där det av slentrian kan ha smugit sig in att agenten - som t.ex. kan vara en förmedlare av annonsutrymme i utländska tidningar eller en resebyrå - agerar i eget namn, till att denne är just blott och bart förmedlare genom att istället använda uttryck som "representative" eller "intermediary" i avtalen med uppdragsgivaren. Om möjligt, se också till att bruttointäkten inte går ograverad över resultaträkningen, utan där skall bara den del av intäkten från kunden stanna hos förmedlaren som är just dennes egendom, nämligen provisionen (det som skall vidare till uppdragsgivaren skall egentligen bokas över balansräkningen hos förmedlaren). På så vis eliminerar man risken att SKM når framgång med angrepp där det hävdas att export enligt 5 kap. 7 § andra stycket 10 och tredje stycket ML inte skulle föreligga, utan omsättning inom landet enligt 5 kap. 8 § första stycket ML (jämfört med 6 kap. 7 § ML). Har angrepp redan skett är mitt råd att inte försitta möjligheten att utverka ett s.k. momsbesök mellan klienten och SKM. Därvid måste man nöta in att en eventuell "misskrivning" i ett kontrakt inte skall vara avgörande, utan en tolkning av allt vad parterna har överenskommit. Viktigast är att få fram att förmedlaren bara sammanför uppdragsgivare och kund, och att ett särskilt avtal därmed bildas mellan dessa båda; förmedlarens "eget" avtal med uppdragsgivaren består bara i just detta sammanförande av två parter och ersättningen som tillkommer förmedlaren ("stannar" hos denne) är själva provisionsdelen och inte totala intäkten från kunden - resten skall vidare till uppdragsgivaren och är dennes egendom.

**Förkortningar:** ML=mervärdesskattelagen; RSV=riksskatteverket;  
SKM=skattemyndigheten/-erna